

(ബി) 7-8-2001-ലെ ധാരണാപത്രമനുസരിച്ച് എഞ്ചിനൊന്നിന് 2,850 രൂപയും 13-2-2002-ലെ ധാരണാപത്രമനുസരിച്ച് എഞ്ചിനൊന്നിന് 4,750 രൂപയും കമ്മിറ്റിമെന്റ് ചാർജ്ജിനത്തിൽ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

(സി) സുസൂക്കി എഞ്ചിൻ വാങ്ങുന്നതിന് വിലക്കുണ്ടായിരുന്നപ്പോൾ എഞ്ചിൻ വാങ്ങുന്നതിന് ഓർഡർ നൽകിയിരുന്നില്ല. എന്നാൽ പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡറായി നൽകിയ എഞ്ചിന്റെ വില 38,760 രൂപയായിരുന്നു. വിലക്ക് നീക്കാതെവരുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓർഡർ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും ക്യാൻസൽ ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതാണ്.

(ഡി) നൽകേണ്ടതുണ്ടായിരുന്നില്ല.

(ഇ) ആകെ വിലയിൽ എഞ്ചിനൊന്നിന് 3,040 രൂപയുടെ കുറവുണ്ടായിരുന്നു. ഇതു കൂടാതെ ഹൈഡ്ര ഇംപക്ട് കമ്പനി മത്സ്യഫെഡിന് നൽകാനുണ്ടായിരുന്ന കുടിശ്ശികയിൽ കമ്മിറ്റിമെന്റ് ചാർജ് ഒഴികെയുള്ള തുക മത്സ്യഫെഡ് വാങ്ങുന്ന 1500 എഞ്ചിനുകളിൽ ഓരോന്നിനും 1,900 രൂപ ഫിഷിംഗ് റിബേറ്റായി എഞ്ചിനുകൾ വാങ്ങുന്ന മുറയ്ക്ക് നൽകാമെന്ന് സുസൂക്കി കമ്പനി സമ്മതിച്ചിരുന്നു.

(എഫ്) മത്സ്യഫെഡ് വാങ്ങുന്ന 9.9 എച്ച്.പി. എഞ്ചിനുകൾ തായ്‌ലണ്ടിൽ ഉൽപ്പാദിപ്പിച്ച് നൽകുമെന്ന് കമ്പനി അറിയിച്ചിരുന്നില്ല.

(ജി) ചോദ്യം (എഫ്)-ന് നൽകിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചോദ്യം ഉദിക്കുന്നില്ല.

സുസൂക്കി കമ്പനിയുടെ ഔട്ട്‌ബോർഡ് എഞ്ചിൻ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള വിലക്ക്

137 [950] ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്:

ശ്രീമതി മാലേത്ത് സരളാദേവി:

ശ്രീ. കെ. മോഹൻകുമാർ:

„ ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ:

„ കെ. സി. ജോസഫ്:

താഴെ കാണുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ഫിഷറീസും വിനോദസഞ്ചാരവും വകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി നൽകുമോ:

(എ) മത്സ്യഫെഡ് സുസൂക്കി കമ്പനിയുടെ ഔട്ട് ബോർഡ് എഞ്ചിൻ വാങ്ങരുതെന്ന് വിലക്കിയതെന്നാണ്; ഈ വിലക്ക് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ പ്രസ്തുത എഞ്ചിൻ വാങ്ങാൻ കരാറുണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് മത്സ്യഫെഡ് ചെയർപേഴ്സൺ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടോ; പ്രസ്തുത പ്രസ്താവന വസ്തുതകൾക്ക് നിമക്കുന്നതാണോ;

(ബി) ആദ്യഘട്ടത്തിൽ എത്ര എഞ്ചിൻ വാങ്ങാൻ മത്സ്യഫെഡിന്റെ നിലവിലുള്ള ഡയറക്ടർ ബോർഡ് തീരുമാനിച്ചു; അതെന്നായിരുന്നു;

(സി) പ്രസ്തുത എഞ്ചിനുകൾക്കുള്ള താൽക്കാലിക ഓർഡർ എന്ന് നൽകി; കരാർ ഏത് തീയതിക്കുള്ളിൽ സ്ഥിരപ്പെടുത്തണമെന്ന് സുസൂക്കി കമ്പനി ആവശ്യപ്പെട്ടു;

(ഡി) അതനുസരിച്ച് കരാർ സ്ഥിരപ്പെടുത്താൻ മത്സ്യഫെഡ് ഡയറക്ടർ ബോർഡ് എന്ന് തീരുമാനിച്ചു; ഈ തീരുമാനം സുസൂക്കി കമ്പനിയെ എന്നറിയിച്ചു;

(ഇ) കരാർ സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയത് സംബന്ധിച്ച് സുസൂക്കി കമ്പനിയുടെ മത്സ്യ ഫെഡിനോട് ഉള്ള പ്രതികരണം എന്തായിരുന്നു;

(എഫ്) ഇതെല്ലാം നടന്നത് എഞ്ചിൻ വാങ്ങുന്നതിന് വിലക്കുള്ള സമയത്തായിരുന്നുവോ;

(ജി) സ്ഥിരപ്പെടുത്തിയ ഓർഡർ നൽകിയതിനും സുസൂക്കി കമ്പനി സ്ഥിരം ഓർഡർ ആവശ്യപ്പെട്ടതിനും സ്ഥിരം ഓർഡറിനു സുസൂക്കി കമ്പനി നൽകിയ പ്രധികരണത്തിനും ഉപോൽബലകമായ എഴുത്തുകുത്തിന്റെ കോപ്പി ലഭ്യമാക്കുമോ?

ഉത്തരം

(എ) പുതിയ ഔട്ട് ബോർഡ് എഞ്ചിനുകൾ വാങ്ങരുതെന്ന് 18-11-2002-ൽ സർക്കാർ മത്സ്യഫെഡിന് നിർദ്ദേശം നൽകിയിരുന്നു. പ്രസ്തുത വിലക്ക് 4-7-2003-ൽ നീക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ 6-8-2003-ൽ വീണ്ടും ഇറക്കുമതിക്ക് വിലക്ക് ഏർപ്പെടുത്തുകയും 15-10-2003-ൽ പ്രസ്തുത വിലക്ക് നീക്കുകയും ചെയ്തു. മത്സ്യഫെഡിനെക്കുറിച്ച് വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കാത്ത വാർത്തകൾ പത്രമാരാ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ് ചെയർപേഴ്സൺ വിലക്ക് നിലനിൽക്കെ കരാർ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ലായെന്ന് പ്രസ്താവന നൽകിയത്; പ്രസ്തുത പ്രസ്താവന വസ്തുതകൾക്ക് നിരക്കുന്നതാണ്.

(ബി) ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 375 എണ്ണം 9.9 എച്ച്.പി. സുസൂക്കി എഞ്ചിനുകൾ വാങ്ങുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡർ നൽകാൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് കമ്മിറ്റി 26-6-2003-ൽ തീരുമാനിച്ചു.

(സി) 375 എണ്ണം 9.9 എച്ച്.പി. സുസൂക്കി എഞ്ചിനുകൾക്കുള്ള പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡർ 27-6-2003-ന് നൽകുകയുണ്ടായി. ടി ഓർഡർ 10-7-2003-നു മുമ്പ് സ്ഥിരീകരിക്കണമെന്ന് കമ്പനി അറിയിച്ചിരുന്നു.

(ഡി) 27-6-2003-നു കമ്പനിക്ക് നൽകിയ പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡർ 10-7-2003-ന് സ്ഥിരീകരിച്ച നടപടി 11-7-2003-നു കൂടിയ പർച്ചേസ് കമ്മിറ്റി അംഗീകരിച്ചു. ഓർഡർ സ്ഥിരീകരിച്ചതായി 10-7-2003-നും 11-7-2003-നും സുസൂക്കി കമ്പനിയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(ഇ) കമ്പനി 11-7-2003-നു കരാർ സ്ഥിരീകരിച്ചതായി കത്ത് മത്സ്യഫെഡിനു നൽകി.

(എഫ്) 4-7-2003-നു ഇറക്കുമതിക്കുള്ള വിലക്ക് മാറി കിട്ടിയതിനുശേഷമാണ് 375 എഞ്ചിനുകൾക്ക് നൽകിയിരുന്ന പ്രൊവിഷണൽ ഓർഡർ സ്ഥിരീകരിച്ച് കത്തയച്ചത്.

(ജി) മത്സ്യഫെഡിൽ നടന്ന എഞ്ചിൻ ഇറക്കുമതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ക്രമക്കേടുകളെ സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടന്നു വരുന്നതിനാൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ നിർദ്ദേശമില്ല.

(ചോദ്യോത്തരങ്ങൾ കഴിഞ്ഞു.)